


Повістка про виклик до суду в кримінальному провадженні

Дата документу 26.02.2024

Кримінальне провадження № 194/1032/23

Тернівський міський суд Дніпропетровської області _____ <i>(найменування суду)</i>	Кому: Рибалка Ольга Іванівна
викликає Вас як: обвинувачений	Місцезнаходження/ місце проживання: кв. Миру, 18/18 , смт. Новоайдар , Луганська
на 16:30 год., 05.03.2024 р.	Додатково просимо надати такі документи:
у справі: за обвинуваченням Рибалка О.І.	
Місцезнаходження суду: м. Тернівка, вул. Лермонтова, 15-б,	
Слідчий суддя, суддя: В. О. Корягін  <i>(підпис, ініціали, прізвище)</i>	

Поважні причини неприбуття особи на виклик суду згідно статті 138 КПК України:

- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
- 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
- 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
- 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
- 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Нагадаємо про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість прибуття до суду.

Наслідки неприбуття за викликом суду

Наслідки неприбуття *підозрюваного, обвинуваченого, свідка, потерпілого, цивільного відповідача, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження* передбачені статтею 139 КПК України, а також наслідки неприбуття *обвинуваченого* передбачені статтею 323 КПК України, *прокурора та захисника* - статтею 324 КПК України, *потерпілого* - статтею 325 КПК України, *цивільного позивача, цивільного відповідача та їх представників, та також представника юридичної особи* - статтею 326 КПК України, *свідка, спеціаліста, перекладача, представника уповноваженого органу з питань пробації і експерта* - статтею 327 КПК України.

Розписка

Для вручення в суді

Повістку про виклик до суду на ім'я Рибалка Ольга Іванівна про прибуття до Тернівського міського суду Дніпропетровської області

(найменування суду)

на 16:30 год. 05.03.2024 року як обвинувачений

одержав "___" _____ 20__ року:

1. Особисто _____

(підпис одержувача)

2. Для передання

Секретар _____

(підпис)

(підпис одержувача із зазначенням посади або відношення до адресата, а також даних документа, що посвідчують особу)



*428*6428906*1*1*

КОПІЯ

Справа № 194/1032/23
Номер провадження 1-кп/194/51/24



УХВАЛА

про призначення до судового розгляду та здійснення спеціального судового провадження

26 лютого 2024 року Тернівський міський суд Дніпропетровської області у складі:
Головуючого судді Коряatina В.О.,
за участю секретаря судового засідання Корєніної Т.С.,
прокурора Лободюк Д.В.,
захисника-адвоката Мовчан О.С.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Тернівського міського суду Дніпропетровської області в режимі відео конференції кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру судових розслідувань 19.01.2023 року за №22023130000000063, відносно Рибалка Ольги Іванівни, 17.09.1954 року народження, уродженки с. Свєуг Луганської області, громадянки України, зареєстрованої за адресою: Луганська область смт. Новоайдар кв. Миру буд. 18 кв. 18, раніше не судимої,
у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

06.07.2023 року до Тернівського міського суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру судових розслідувань 19.01.2023 року за №22023130000000063 за обвинуваченням Рибалка О.І. за ч.5 ст. 111-1 КК України.
В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №22023130000000063 від 19.01.2023 року відносно Рибалка О.І. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

В обурюючому судовому засіданні клопотання прокурор зазначив, що Рибалка О.І. обурюючому обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України. Крім того, прокурор посилався на те, що відносно Рибалка О.І. було проведено спеціальне досудове розслідування у порядку ст. 297-1 КПК України, і на даний час остання переходиться від слідства та суду з метою ухвалення від кримінальної відповідальності та продовжує протиправну діяльність, також вказує, що в матеріалах кримінального провадження наявні докази того, що остання перебуває на тимчасово окупованій території України.

Також прокурор просить суд призначити кримінальне провадження до судового розгляду у відкритому судовому засіданні з викликом свідків.

Захисник в підготовчому судовому засіданні щодо призначення до судового розгляду та щодо клопотання прокурора про призначення спеціального судового провадження не заперечував.

Обвинувачена Рибалка О.І. у підготовчому судовому засіданні не з'явилася, про час і місце розгляду кримінального провадження повідомлялася шляхом розміщення повісток про її виклик до суду в газеті «Урядовий кур'єр», веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на офіційному веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, направленням повісток на електронну пошту захиснику.

Заслухавши думку прокурора, захисника, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов таких висновків

Відповідно до ч. 2 ст. 314 КПК України підготовче засідання відбувається з обов'язковою участю обвинуваченого.

Так, згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України, ухвалення від яки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, територій держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Згідно ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-ї цього Кодексу, зокрема, ч. 5 ст. 111-1 КК України, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), крім неповнолітнього, який переходиться від

органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухвалення від кримінальної відповідальності (спеціальне досудове провадження) та/або оголошений у міжнародний розшук.

Частину 2 статті 297-1 КПК України визначено перекл. злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування та спеціальне досудове провадження, у тому числі за ч. 5 ст. 111-1 КК України, у вчиненні якого обвинувачується Рибалка О.І.

Згідно ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII, ухвалення від яки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який перебуває на тимчасово окупованій території України, та оголошення його у розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, з особливостями, встановленими цим Законом. Внаслідок про оголошення у міждержавній або міжнародній розшук не поширюється на випадки, якщо вирішується питання про застосування стосовно цих осіб спеціального кримінального провадження.

Згідно рішення Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 року «Шомоді проти Італії», проведена заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим в ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обурюючим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді».

Процедура in absentia неминуче припускають деякий відступ від загальних правил кримінального процесу. Особливе значення при цьому надається питанню про забезпечення прав відсутнього в залі судового засідання обвинуваченого. У прецедентній практиці Європейського суду з прав людини були вироблені критерії, яким має відповідати таке провадження. При цьому Суд у своїх рішеннях неодноразово наголошував на необхідності забезпечення процесуальних прав і гарантій осіб, що беруть участь у кримінальному процесі. До таких прав, що підлягають безумовному дотриманню, насамперед, відносяться: право бути присутнім під час розгляду справи, право на захисника, право бути вислуханим, право оскаржити заочний вирок.

Так, у рішенні «Меленца проти Швейцарії» ЄСПЛ зазначив, що існування процедури заочного кримінального провадження не висікає заперечення лише за умови, що при цьому дотримуються гарантії, що забезпечують права людини, закріплені Конвенцією.

Ключове значення в цьому випадку відіграє повідомлення особи про порушене проти неї кримінальне провадження, яке мало бути здійснене відповідно до процесуальних і матеріальних вимог, що гарантують ефективне здійснення її прав, при тому, що неясна і неофіційна інформація є недостатньою (справа «Сейдович проти Італії»). Так у справі «Сейдович проти Італії» Суд зазначив, що питання, яке слід вирішити в даній справі, полягає в тому, чи можна за відсутності офіційного повідомлення про справу вважати заявника в достатній мірі проінформованим про те, що він був притягнутий до кримінальної відповідальності та відбудеться судовий розгляд його справи, щоб він мав можливість вирішити: відмовитися від свого права приймати участь в слушанні справи чи ухилитися від правосуддя.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом. Сторона обвинувачення зобов'язана використати всі передбачені законом можливості для дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого (зокрема, прав на захист, на доступ до правосуддя, таємницю спілкування, невтручання у приватне життя) у разі здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia).

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відноситься доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, що визначено ст. 21 КПК України, відповідно до якої кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у порядку, передбаченому КПК України.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 «Шомоді проти Італії» проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим в ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обурюючим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді».

За наявності таких обставин за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочате кримінальне провадження, суд постановляє ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.



428-6428365-111



428-6428365-111

Участь захисника у спеціальному судовому провадженні є обов'язковою.

Повістки про виклик обвинуваченого у разі здійснення спеціального судового провадження надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування, а процесуальні документи, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику. Інформація про такі документи та повістки про виклик обвинуваченого обов'язково публікуються у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 цього Кодексу та на офіційному веб-сайті суду. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

З клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження та долучення до нього матеріалів вбачається, що Рибалка О.І. викликалась шляхом публікації повісток про виклик в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора на 23.04.2023 року, 24.04.2023 року, 25.04.2023 року, 30.04.2023 року, 01.05.2023 року, 02.05.2023 року, 01.07.2023 року, 02.07.2023 року, 03.07.2023 року, 04.07.2023 року, до слідчого відділу 3 управління ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях для проведення слідчих та процесуальних дій, отримання письмового повідомлення про підозру тощо. Однак остання у жодну із призначених дат у визначений час не з'явилась, про неможливість прибуття або про причини своєї неявки не повідомила.

Крім того вбачається, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 26.04.2023 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Рибалка О.І. у вчиненні нею злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, яке останній не вручене, у зв'язку з її перебуванням на тимчасово окупованій території. Цього ж дня, тобто 26.04.2023 року, письмове повідомлення про підозру, складене щодо Рибалка О.І., розміщено в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Крім того, обвинувачена Рибалка О.І. не з'явилась жодного разу в підготовче судове засідання, хоча в належний спосіб була повідомлена про час та місце судового розгляду, про що свідчить її виклик на 23.01.2024 року о 11-30 год., 13.02.2024 року о 10-30 год.; 26.02.2024 року о 10-30 год. публікації повісток про виклик у судове засідання на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, веб-сайті Офісу Генерального прокурора, а також в газеті «Урядовий кур'єр», та направлення повісток на електронну пошту захиснику. Про причини своєї неявки суд не повідомив.

Так, як згідно зі ст. 323 КПК України однією з підстав для здійснення спеціального судового провадження є перебування особи від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, тому зазначені обставини в своїй сукупності, є достатніми доказами на підтвердження можливості обвинуваченої ознайомитися із змістом виклику.

Також суд звертає увагу, що згідно інформації, наданої АТ «Укрпошта», поштою відправлення до смт. Новоайдар Луганської області, тимчасово не приймаються. Отже судом було вжито всіх можливих заходів про повідомлення обвинуваченої про підготовче судове засідання.

Отже, з клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження, вбачається, що обвинувачена Рибалка О.І. дійсно переходиться від органів слідства та суду, не з'являється на виклики органу досудового розслідування та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, та була оголошена в розшук 03.05.2023 року.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 23.06.2023 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №2202313000000063 від 19.01.2023 року за обвинуваченням Рибалка О.І. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 21.06.2023 року Рибалка О.І. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення розміру застави.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченої адвокату Мовчан О.С., про що свідчить розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 04.07.2023 року.

Судом та стороною обвинувачення вжито достатньо встановлених законом дій для інформування обвинуваченої про розпочате відносно неї досудове розслідування, повідомлення їй про підозру та пред'явлення обвинувачення, а також про перебування кримінального провадження на розгляді суду.

Право на захист обвинуваченої, не є порушеним, оскільки з наданих до обвинувального акту копій розписки захисника, слідус, що вона отримала копію обвинувального акту та реєстру матеріалів судового розслідування, які підлягають врученню підзахисній.

На підставі наведеного, суд вважає, що клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження є обґрунтованим та підлягає до задоволення.

За таких обставин, з огляду на те, що пред'явлене обвинувачення містить статті КК України, які містяться в ст. 297-1 КПК України, суд приходить до висновку про наявність підстав для здійснення

спеціального судового провадження, та вважає за необхідне надати дозвіл на здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №2202313000000063 від 19.01.2023 року за обвинуваченням Рибалка О.І. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

В той же час, суд зазначає, що згідно ч. 4 ст. 323 КПК України якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Беручи до уваги, що перешкод для призначення провадження до судового розгляду не має, обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства та при його затвердженні прокурором дотримані вимоги закону, враховуючи, що підстав для прийняття рішення, передбачених п. 1-4 ч. 3 ст. 314 КПК України не встановлено, та те, що кримінальне провадження підсудне Тернівському міському суду Дніпропетровської області, суд дійшов висновку, що дане кримінальне провадження слід призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні за відсутності обвинуваченої (in absentia).

Керуючись ст. ст. 139, 297-1, 314, 316, 323, 371, 372, 376, 395 КПК України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання прокурора Щастинської окружної прокуратури Лободюк Д.В. про здійснення спеціального судового провадження відносно Рибалка О.І. - задовольнити.

Розгляд кримінального провадження №2202313000000063 від 19.01.2023 року за обвинуваченням Рибалка Ольги Іванівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, здійснювати за відсутності обвинуваченої (in absentia) в порядку спеціального судового провадження.

Повідомити обвинувачену Рибалка Ольгу Іванівну, 17.09.1954 року народження, уродженку с. Євсуг Луганської області, про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №2202313000000063 від 19.01.2023 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Роз'яснити учасникам кримінального провадження приписи ч. 4 ст. 323 КПК України, що у випадку, якщо підстави для спеціального судового провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Рибалка Ольги Іванівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, в приміщенні Тернівського міського суду Дніпропетровської області (Дніпропетровська область м. Тернівка, вул. Лермонтова, 15-6), 05 березня 2024 року о 16-30 год.

Розгляд кримінального провадження здійснювати суддею одноособово.

В судове засідання викликатися учасників судового провадження та свідків.

Опублікувати повістку про виклик обвинуваченої Рибалка Ольги Іванівни у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області (<https://ttm.dp.sud.gov.ua/sub0440/>).

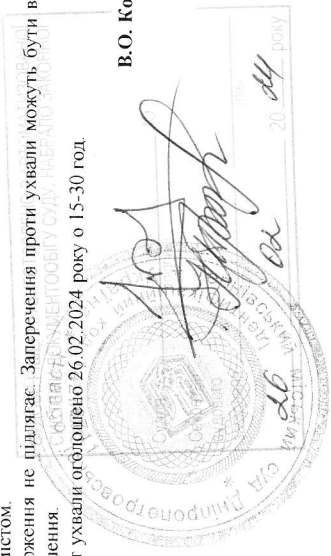
З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачена вважається належним чином ознайомленою з її змістом.

Ухвала оскарження не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення.

Повний текст ухвали оголошено 26.02.2024 року о 15-30 год.

Суддя

В.О. Корягін



ЗГІДНО
3 ОРІГІНАЛОМ



428*628365*1*1*



428*628365*1*1*