



Справа № 404/4153/22  
Номер провадження 1-кп/404/227/22

**У Х В А Л А**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

21 лютого 2023 року Кіровський районний суд м. Кіровограда у складі:  
головуючої судді Загреби І.В.,  
при секретарі Зінов'євій О.В.,  
прокурора: Кіби О.С.,  
захисника: Бойченко О.В.,

розглянувши у підготовчому відкритому судовому засіданні в залі суду відповідно до ухвали про призначення підготовчого судового засідання від 10.08.2022 року, направлений в.о. керівника Щастинської окружної прокуратури Луганської області М. Чуднова обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесений до Єдиного Реєстру досудових розслідувань за №42022132600000030 від 05.04.2022 року відносно **Подольського Володимира Володимировича**, 20 травня 1987 року народження, обвинуваченого ч.5 ст.111-1 КК України,

**встановив:**

До Кіровського районного суду міста Кіровограда 09.08.2022 року надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 05.04.2022 року за №42022132600000030, з додатками стосовно Подольського В.В., який обвинувачується у вчиненні злочинів, передбачених ч.5 ст.111-1 КК України.

У підготовче судове засідання не прибув обвинувачений Подольський В.В., який належним чином повідомлявся про дату, час та місце проведення підготовчого судового засідання шляхом публікації в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження (газета «Урядовий кур'єр»), а також шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному веб-порталі Кіровського районного суду м.Кіровограда).

Під час проведення підготовчого судового засідання прокурор просить призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акту вважаючи, що по справі дотримані всі вимоги, передбачені ст.ст.32, 291 КПК України. Також вважав за можливе проводити судовий розгляд у даному кримінальному провадженні за відсутності обвинуваченого, оскільки останній належним чином, в спосіб передбачений вимогами КПК України, повідомлений про розгляд справи. Одночасно, прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження з тих підстав, що обвинувачений Подольський В.В., який постійно проживає та працює на тимчасово окупованій території України – смт.Новоайдар, Щастинського району Луганської області, будучи належним чином повідомленим про підозру та виклики до слідчого, прокурора переховується від органів досудового розслідування. Таким чином, сторона обвинувачення вважає, що обвинувачений переховується від слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, обізнаний про розпочате кримінальне провадження, умисно переховується від слідства та суду, отже, наявні підстави для здійснення відносно нього спеціального судового провадження. Також зазначив, що на даний час орган досудового розслідування не може вчиняти жодних дій щодо встановлення місця перебування обвинуваченого, оскільки є пряма заборона, встановлена КПК України. Оперативно-розшукові заходи щодо встановлення місця перебування обвинуваченого здійснюються оперативним підрозділом СБУ, доступ до інформації, яка міститься в ОРД, має обмежений доступ.

Захисник обвинуваченого - адвокат **Бойченко О.В.** в судовому засіданні не заперечував щодо призначення судового розгляду на підставі обвинувального акту, при цьому заперечив щодо задоволення клопотання прокурора про здійснення стосовно його підзахисного спеціального





судового провадження. Зазначив, що в матеріалах досудового розслідування відсутнє підтвердження того, що **Подольський В.В.** обізнаний про розпочате стосовно нього кримінальне провадження. Він жодного разу не спілкувався з останнім, правова позиція захисту не узгоджувалася, а тому вважає неможливим здійснення спеціального судового провадження.

Заслухавши доводи прокурора, думку захисника, дослідивши наявні у суду матеріали та додані прокурором до клопотання документи, суд дійшов наступного.

Вислухавши думку прокурора та захисника щодо можливості призначення судового розгляду на підставі даного обвинувального акту, вивчивши обвинувальний акт та долучені до нього додатки, проаналізувавши заявлене прокурором клопотання про здійснення спеціального судового провадження стосовно обвинуваченого, суд вважає, що даний обвинувальний акт підлягає призначенню до розгляду у спеціальному судовому провадженні з таких підстав.

Вказане кримінальне провадження на підставі ухвали Верховного Суду від 14.11.2022 року за територіальною підсудністю підлягає розгляду Кіровським райсудом м.Кіровограда.

Підстав для закриття чи зупинення кримінального провадження немає.

Обвинувальний акт та додатки до нього складені у відповідності до вимог КПК України, при затвердженні прокурором обвинувального акту дотримані вимоги закону.

Так, відповідно до клопотання, обвинувачений на час інкримінованих йому діянь був громадянином України, зареєстрований та проживає на території Щастинського району Луганської області, тобто на території України.

Встановлено, що обвинувачений неодноразово у встановлений законом спосіб шляхом публікації в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження газета «Урядовий кур'єр», а також шляхом розміщення інформації на офіційних сайтах Офісу Генерального прокурора та Кіровського районного суду міста Кіровограда повідомлявся про підозру, а також викликався до слідчого, прокурора та повідомлявся про час і місце слухання справи щодо нього судом, однак, ані до слідчого, прокурора, ані до суду не з'являвся, жодних клопотань, заяв, скарг не подавав.

Відповідно до положень ч.3 ст.323 КПК України з моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Таким чином, суд вважає, що стороною обвинувачення здійснені всі можливі, передбачені законом заходи щодо дотримання прав підозрюваного та обвинуваченого на захист та доступ до правосуддя, обвинувачений мав підстави усвідомлювати, що проти нього розпочато кримінальне провадження, він отримав чи мав би отримати оголошену підозру та відповідні виклики, був обізнаний із своїми правами.

Відповідно до вимог ч.5 ст.139 КПК України ухилення від явки на виклик слідчого прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Враховуючи наявні в кримінальному провадженні дані, суд вважає, що обвинуваченому відомо про здійснення стосовно нього кримінального провадження, він тривалий час переховується від слідства та суду на окупованій території України з метою ухилення від кримінальної відповідальності, отже, наявні підстави для здійснення щодо нього спеціального судового провадження в порядку ч.5 ст.139, ч.3 ст.323 та п.20<sup>1</sup> Розділу XI «Перехідні положення» КПК України.

Враховуючи, що покарання за вчинення злочину, передбаченого ст.111-1 ч.5 КК України передбачено у вигляді позбавлення волі на строк не більше 10 років, у силу вимог ч.1, ч.2 ст.31 КПК України, судовий розгляд слід проводити суддею одноособово.

Крім того, в ході підготовчого судового засідання прокурор просив обрати обвинуваченому запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення застави, так як не перестав



існувати ризики, які передбачені ст.177 КПК України, а саме, те, що Подольський В.В. обвинувачується у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення, за яке передбачене покарання у виді позбавлення волі строком до 10 років позбавленням волі, перебуває на окупованій території України, переховується від суду, може незаконно впливати на свідків в кримінальному провадженні, вчинити інше кримінальне правопорушення та/або продовжити свою злочинну діяльність.

Заслухавши прокурора та захисника, який заперечив щодо заявленого клопотання. Суд приходить до наступного висновку.

Відповідно до положень ч.4 ст.183 КПК України, під час дії воєнного стану слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені статтями 177 та 178 цього Кодексу, має право не визначити розмір застави у кримінальному провадженні щодо злочину, передбаченого статтями 109-114-2, 258-258-5, 260, 261, 402-405, 407, 408, 429, 437-442 Кримінального кодексу України.

Відповідно до ч.4 ст.197 КПК України у разі постановлення судом ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно обвинуваченого на підставі ч.6 ст.193 КПК України строк дії такої ухвали не зазначається.

Керуючись ст.ст.176-178, 193, 194, 197, 315, 323, 335, 372, п.20-1 розділу XI КПК України, суд –

**постановив:**

Призначити судовий розгляд у кримінальному провадженні за обвинуваченням **Подольського Володимира Володимировича**, 20.05.1987 року народження, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст.111-1КК України, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42022132600000030 від 05.04.2022, на **27 березня 2023 року на 09.00 год.**

Провести судовий розгляд кримінального провадження суддею одноособово у порядку спеціального судового провадження.

Обрати обвинуваченому **Подольському Володимиру Володимировичу**, 20.05.1987 року народження, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, без визначення розміру застави.

Викликати для участі в судовому засіданні прокурора та захисника.

Повідомити обвинуваченого про призначені судові засідання у порядку, передбаченому ст.323 КПК України.

Повідомити обвинуваченого про час та місце судового засідання, а також прийняте рішення про здійснення судового спеціального провадження щодо нього шляхом розміщення цієї інформації в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження.

У випадку якщо підстави про спеціальне судове провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд розпочати спочатку згідно із загальними правилами передбаченими КПК України.

Ухвала оскарженню не підлягає. В частині обрання запобіжного заходу ухвала може бути оскаржена до Кропивницького апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення шляхом подачі апеляційної скарги через Кіровський районний суд м.Кіровограда.

Ухвала в частині обрання запобіжного заходу підлягає негайному виконанню після її оголошення і подання апеляційної скарги на ухвалу не зупиняє її виконання.

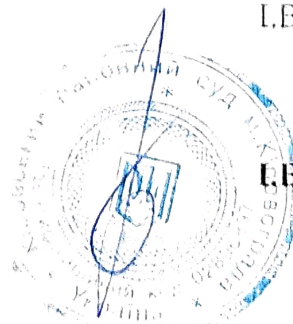
Суддя

/підпис/

І.В. Загреба

Згідно з оригіналом:

**Суддя Кіровського районного суду  
м. Кіровограда**



**І.В. Загреба**

Кіровський районний суд  
м.Кіровограда

Загреба

\*1125\*22744312\*1\*1\*