



КОПІЯ

ухвалою
про призначення до судового розгляду
та здійснення спеціального судового провадження

15 вересня 2023 року Тернівський міський суд Дніпропетровської області у складі:

Головуючого судді
Корятіна В.О.,
Коркіної Т.С.,
Кіба О.С.,
Палько О.М.,
прокурора

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі Тернівського міського суду Дніпропетровської області в режимі відео конференції кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04.04.2022 року за №4202213260000026, відносно

Кішкінової Ольги Михайлівни, 30.01.1982 року народження, уродженки смт. Новоайдар Новоайдарського (нині – Шахтинського) району Луганської області, громадянки України, депутата Новоайдарської селищної ради 8 скликання, зареєстрованої та проживаючої за адресою: Луганська область Шахтинський район смт. Новоайдар вул. Айдарська буд. 93, раніше не судимі,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

13.03.2023 року до Тернівського міського суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 04.04.2022 року за №4202213260000026 за обвинуваченням Кішкінової О.М. за ч. 3 ст. 111-1 КК України.

В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000026 від 04.04.2022 року відносно Кішкінової О.М. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України.

В обґрунтування заявленого клопотання прокурор зазначив, що Кішкінова О.М. обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України. Крім того, прокурор послався на те, що відносно Кішкінової О.М. було проведено спеціальне досудове розслідування у порядку ст. 297-1 КПК України, і на даний час остання перебуває під слідства та суду з метою ухвалення від кримінальної відповідальності та продовжує протиправну діяльність, також вказує, що в матеріалах кримінального провадження наявні докази того, що остання перебуває на тимчасово окупованій території України.

Також прокурор просить суд призначити кримінальне провадження до судового розгляду у відкритому судовому засіданні та викликати свідків.

Захисник в підготовчому судовому засіданні щодо задоволення клопотання про призначення спеціального судового провадження та призначення до судового розгляду заперечував, оскільки з обвинуваченою конфіденційної бесіди не було. З матеріалами досудового розслідування ознайомлений.

Обвинувачена Кішкінова О.М. у підготовчому судовому засіданні не з'явилася, про час і місце розгляду кримінального провадження повідомлялася шляхом розміщення повісток про її виклик до суду в газеті «Урядовий кур'єр», веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на офіційному веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, направленням повісток на електронну пошту захиснику.

Заслухавши думку прокурора, захисника, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов таких висновків.

Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України в Україні введений воєнний стан, який продовжено Указами Президента України до цього часу.

Відповідно до частини 7 статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, розпорядженням Верховного Суду від 06.03.2022 року № 1/0/9-22 змінено територіальну підсудність судових справ Новоайдарського районного суду Луганської області. Такі справи визначені за територіальною підсудністю Тернівського міського суду Дніпропетровської області.

Відповідно до ч. 2 ст. 314 КПК України підготовче засідання відбувається з обов'язковою участю обвинуваченого.

Так, згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України, ухвалення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який вихівав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, територій держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Згідно ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, зокрема, ч.3 ст. 111-1 КК України, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), крім неповнолітнього, який перебуває під опікою органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухвалення від кримінальної відповідальності (спеціального судового провадження) та/або оголошення в міжнародний розшук.

Частиною 2 статті 297-1 КПК України визначено перелік злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування та спеціальне судове провадження, у тому числі за ч.3 ст. 111-1 КК України, у вчиненні якого обвинувачується Кішкінова О.М.

Згідно ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII, ухвалення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який перебуває на тимчасово окупованій території України, та оголошення його у розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, з особливостями, встановленими цим Законом. Вимога про оголошення у міждержавній або міжнародній розшук не поширюється на випадки, якщо вирішується питання про застосування стосовно цих осіб спеціального кримінального провадження.

Згідно рішення Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 року «Шомоді проти Італії», проєкція заочного розгляду кримінального провадження відповідає таким принципам, закріпленим в ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обґрунтованим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права вступати в суду».

Процедура in absentia неминуче припускають деякий відступ від загальних правил кримінального процесу. Особливе значення при цьому надається питанню про застосування прав відсутнього в залі судового засідання обвинуваченого У прецедентній практиці Європейського суду з прав людини були вироблені критерії, яким має відповідати таке провадження. При цьому Суд у своїх рішеннях неодноразово наголошував на необхідності забезпечення процесуальних прав і гарантій осіб, що беруть участь у кримінальному процесі. До таких прав, що підлягають безумовному дотриманню, насамперед, відносяться: право бути присутнім під час розгляду справи, право на захисника, право бути вислуханим, право оскаржити заочний вирок.

Так, у рішенні «Меденіца проти Швейцарії» ЄСПЛ зазначив, що існування процедури заочного кримінального провадження не викликає заперечень лише за умови, що при цьому дотримуються гарантії, що забезпечують права людини, закріплені Конвенцією.

Ключове значення в цьому випадку відіграє повідомлення особи про порушення проти неї кримінальне провадження, яке мало бути здійснене відповідно до процесуальних і матеріальних вимог, що гарантують ефективне здійснення її прав, при тому, що нею не отримана інформація є недостатньою (справа «Сейдович проти Італії»). Так у справі «Сейдович проти Італії» Суд зазначив, що питання, яке слід вирішити в даній справі, полягає в тому, чи можна за відсутності офіційного повідомлення про справу вважати звиняченого в достатній мірі проінформованим про те, що він був притягнутий до кримінальної відповідальності та відбудеться судовий розгляд його справи, щоб він мав можливість вирішити: відмовитися від свого права приймати участь в слушанні справи чи ухилитися від правосуддя.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом. Сторона обвинувачення зобов'язана використати всі передбачені законом можливості для дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого (зокрема, прав на захист, на доступ до правосуддя, таємницю спілкування, нестворення у приватне життя) у разі здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia).

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відноситься доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, що визначено ст. 21 КПК України, відповідно до якої кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у порядку, передбаченому КПК України.



428*6012704*11*



428*6012704*11*

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 «Шомоді проти Італії» проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обурюючим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права вступати в суди».

За наявності таких обставин за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочате кримінальне провадження, суд постановив ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.

Участь захисника у спеціальному судовому провадженні є обов'язковою.

Повістки про виклик обвинуваченого у разі здійснення спеціального судового провадження надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування, а процесуальні документи, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику. Інформація про такі документи та повістки про виклик обвинуваченого обов'язково публікуються у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 цього Кодексу та на офіційному веб-сайті суду. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

З клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження та доданих до нього матеріалів вбачається, що Кішкінова О.М. викликала шляхом публікації повісток про виклик в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора на 05.02.2023 року, 06.02.2023 року, 06.02.2023 року, 13.02.2023 року, 14.02.2023 року, 15.02.2023 року, 09.03.2023 року, до Шастинської окружної прокуратури Луганської області для проведення слідчих та процесуальних дій, отримання письмового повідомлення про підозру тощо. Однак остання у жодну із призначених дат у визначений час не з'явилася, про неможливість прибуття або про причини своєї неявки не повідомила.

Крім того вбачається, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 07.02.2023 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Кішкінової О.М. у вчиненні нею кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України, яке останній не вручене, у зв'язку з її перебуванням на тимчасово окупованій території. Крім того, 08.02.2023 року, письмове повідомлення про підозру, складене щодо Кішкінової О.М., розміщено на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора та опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр».

Крім того, обвинувачена Кішкінова О.М. не з'явилася жодного разу в підготовче засідання, хоча в належний спосіб була повідомлена про час та місце судового розгляду, про що свідчить її виклик на 31.07.2023 року на 09-00 год.; 15.08.2023 року на 10-00 год.; 31.08.2023 року на 10-30 год.; 15.09.2023 року о 10-00 год., шляхом публікації повісток про виклик у судові засідання на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, веб-сайті Офісу Генерального прокурора, а також в газеті «Урядовий кур'єр», та направленням повісток на електронну пошту захиснику. Про причини своєї неявки суд не повідомив.

Так, як згідно зі ст. 323 КПК України однією з підстав для здійснення спеціального судового провадження є перешкоди особи від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, тому зазначені обставини в своїй сукупності, є достатніми доказами на підтвердження можливості обвинуваченої ознайомитися із змістом виклику.

Також суд звертає увагу, що згідно інформації, наданої АТ «Укрпошта», поштою відправлення до смт. Новоайдар Новоайдарського району Луганської області, тимчасово не приймаються. Отже судом було вжито всіх можливих заходів про повідомлення обвинуваченої про підготовче судове засідання.

Отже, з клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження, вбачається, що обвинувачена Кішкінова О.М. дійсно перешкодується від органів слідства та суду, не з'являється на виклики органу судового розслідування та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, та була оголошена в розшук 16.02.2023 року.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 27.02.2023 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №4202213260000026 від 04.04.2022 року за обвинуваченням Кішкінової О.М. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 27.02.2023 року Кішкінової О.М. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення розміру застави.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченої адвокату Петренко К.О., про що свідчить розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 10.02.2023 року.

Судом та стороною обвинувачення вжито достатньо встановлених законом дій для інформування обвинуваченої про розпочате відносно неї досудове розслідування, повідомлення її про підозру та пред'явлення обвинувачення, а також про перебування кримінального провадження на розгляді суду.

Право на захист обвинуваченої, не є порушеним, оскільки з наданих до обвинувального акту копій розписки захисника, слідує, що захисник отримав копію обвинувального акту та реєстру матеріалів судового розслідування, які підлягають врученню підзахисній.

На підставі наведеного, суд вважає, що клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження є обґрунтованим та підлягає до задоволення.

За таких обставин, з огляду на те, що пред'явлене обвинувачення містить статті КК України, які містяться в ст. 297-1 КПК України, суд приходить до висновку про наявність підстав для здійснення спеціального судового провадження, та вважає за необхідне надати дозвіл на здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000026 від 04.04.2022 року за обвинуваченням Кішкінової О.М. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 111-1 КК України.

В той же час, суд зазначає, що згідно ч. 4 ст. 323 КПК України якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Беручи до уваги, що перешкод для призначення провадження до судового розгляду не має, обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства та при його затвердженні прокурором дотримано вимоги закону, враховуючи, що підстав для прийняття рішення, передбаченні п. 1-4 ч. 3 ст. 314 КПК України не встановлено, та те, що кримінальне провадження підлегло Тернівському міському суду Дніпропетровської області, суд дійшов висновку, що дане кримінальне провадження слід призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні за відсутності обвинуваченої (in absentia).

Керуючись ст. ст. 139, 297-1, 314, 316, 323, 371, 372, 376, 395 КПК України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання прокурора Шастинської окружної прокуратури Кіба О.С. про здійснення спеціального судового провадження відносно Кішкінової О.М. - задовольнити.

Розгляд кримінального провадження №4202213260000026 від 04.04.2022 року за обвинуваченням Кішкінової Ольги Михайлівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України, здійснювати за відсутності обвинуваченої (in absentia) в порядку спеціального судового провадження.

Повідомити обвинувачену Кішкінову Ольгу Михайлівну, 30.01.1982 року народження, уродженку смт. Новоайдар Новоайдарського (нині – Шастинського) району Луганської області, про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000026 від 04.04.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України.

Роз'яснити учасникам кримінального провадження приписи ч. 4 ст. 323 КПК України, що у випадку, якщо підстави для спеціального судового провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Кішкінової Ольги Михайлівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, в приміщенні Тернівського міського суду Дніпропетровської області (Дніпропетровська область м. Тернівка, вул. Лермонтова, 15-б), 22 вересня 2023 року о 13-30 год.

Розгляд кримінального провадження здійснювати суддею одноособово.

В судове засідання викликати учасників судового провадження та свідків.

Опублікувати повістку про виклик обвинуваченої Кішкінової Ольги Михайлівни у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області (inbox@itm.dp.court.gov.ua).

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачена вважається належним чином ознайомленою з її змістом.

Ухвала оскарження не підлягає. **Заперечення проти ухвали можуть бути вчинені до апеляційної скарги на судове рішення.**

Повний текст ухвали оголошено 15.09.2023 року о 15-00 годині.

Суддя

В.О. Коратин

Суддя

Секретар судового засідання

№ 15 з 09 (п. 13)

Число 15 з 09 (п. 13)

З ОРИГІНАЛОМ!

428 602704-1-1