



УХВАЛА

про призначення до судового розгляду
та здійснення спеціального судового провадження

14 березня 2023 року Тернівський міський суд Дніпропетровської області у складі:
Головуючого судді Корягина В.О.
за участю секретаря судового засідання Виходешвілі А.В.,
прокурора Кіба О.С.,
захисника-адвоката Сьора О.М.,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі Тернівського міського суду Дніпропетровської області в режимі відео конференції кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 11.07.2022 року за №42022132600000088, відносно Мелешко Анастасії Олександрівни, 09.09.2000 року народження, уродженки смт. Новоякляр Новояклярського району (нині Шостинський) Луганської області, громадянки України, зареєстрованої за адресою: Луганська область Шостинський район смт. Новоякляр вул. Полубоєвська буд. 81, раніше не судимої, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

20.10.2022 року до Тернівського міського суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 11.07.2022 року за №42022132600000088 за обвинуваченням Мелешко А.О. за ч. 7 ст. 111-1 КК України.

В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №42022132600000088 від 11.07.2022 року відносно Мелешко А.О. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

В обґрунтування заявленого клопотання прокурор зазначає, що Мелешко А.О. обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України. Крім того, прокурор посилається на те, що відносно Мелешко А.О. було проведено спеціальне досудове розслідування у порядку ст. 297-1 КПК України, і на даний час остаточно переходяться від слідства та суду з метою ухвалення від кримінальної відповідальності та продовжує протиправну діяльність, також вказує, що в матеріалх кримінального провадження наявні докази того, що остання перебуває на тимчасово окупованій території України.

Також прокурор зазначає, що підстав для повернення, направлення для підсудності, закриття провадження не має, тому вважає можливим призначити кримінальне провадження до судового розгляду та здійсненню розгляду суддею одноособово.

Захисник в підготовчому судовому засіданні щодо задоволення клопотання про призначення спеціального судового провадження заперечував, вважав за неможливе розглянути підготовче судове засідання без участі обвинуваченої. Зазначає, що спілкування з обвинуваченою Мелешко А.О. у неї не було, тому вказане порушує право на захист обвинуваченої.

Обвинувачена Мелешко А.О. у підготовчому судове засідання не з'явилася, про час і місце розгляду кримінального провадження повідомлялася шляхом розміщення повісток про її виклик до суду в газеті «Урядовий кур'єр», веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на офіційному веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області.

Заслухавши думку прокурора, захисника, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов таких висновків.

Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України в Україні введений воєнний стан, який продовжено Указами Президента України до цього часу.

Відповідно до частини 7 статті 147 Закону України «Про суодустрій і статус судів», враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, розпорядженням Верховного Суду від 06.03.2022 року № 1/0/9-22 змінено територіальну підсудність судових справ Новоайдарського районного суду Луганської області. Такі справи визначені за територіальною підсудністю Тернівського міського суду Дніпропетровської області.



неупередженим судом, створеним на підставі закону. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у порядку, передбаченому КПК України.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 «Шомоді проти Італії» проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає таким принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обґрунтованим сумнівом того, чи дійсно особа беззастережно відмовилася від свого права виступати в суді».

За наявності таких обставин за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочаті кримінальне провадження, суд постановляє ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.

Участь захисника у спеціальному судовому провадженні є обов'язковою. Повістки про виклик обвинуваченого у разі здійснення спеціального судового провадження надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування, а процесуальні документи, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику. Інформація про такі документи та повістки про виклик обвинуваченого обов'язково публікуються у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 цього Кодексу та на офіційному веб-сайті суду. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

З клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження та доданих до нього матеріалів вбачається, що Мелешко А.О. викликала шляхом публікації повісток про виклик в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора на 24.08.2022 року, 25.08.2022 року, 26.08.2022 року, 03.09.2022 року, 04.09.2022 року, 05.09.2022 року до Шостинської окружної прокуратури Луганської області для проведення слідчих та процесуальних дій, отримання письмового повідомлення про підозру тощо. Однак остання у жодну із призначених дат у визначений час не з'явилася, про неможливість прийняти або про причини своєї неявки не повідомила.

Крім того вбачається, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 26.08.2022 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Мелешко А.О. у вчиненні нею злочину, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, яке останній не вручене, у зв'язку з її перебуванням на тимчасово окупованій території. 26.08.2022 року та 30.08.2022 року, письмове повідомлення про підозру, складене до Мелешко А.О., розміщено на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора та в газеті «Урядовий кур'єр».

Крім того, обвинувачена Мелешко А.О. не з'явилася жодного разу в підготовчому судовому засіданні, хоча в належний спосіб була повідомлена про час та місце судового розгляду, про що свідчать її виклики на 06.02.2023 року на 11-00 годину; 16.02.2023 року на 10-00 годину; 28.02.2023 року на 14-00 годину; 14.03.2023 року на 14-00 годину, шляхом публікації повісток про виклики у судове засідання на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, а також в газеті «Урядовий кур'єр», про причини своєї неявки не повідомила.

Так, як згідно зі ст. 323 КПК України однією з підстав для здійснення спеціального судового провадження є перебування особи від органів слідства та суду з метою ухвалення від кримінальної відповідальності, тому зазначені обставини в своїй сукупності, є достатніми доказами на підтвердження можливості обвинуваченої ознайомитися із змістом виклику.

Також суд звертає увагу, що згідно інформації, наданої АТ «Укрпошта», поштою відправлення до смт. Новоякляр Шостинського району Луганської області, тимчасово не приймаються. Отже судом було вжито всіх можливих заходів про повідомлення обвинуваченої про підготовче судове засідання.

Отже, з клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження, вбачається, що обвинувачена Мелешко А.О. дійсно переходяться від органів слідства та суду, не з'являється на виклики органу досудового розслідування та суду з метою ухвалення від кримінальної відповідальності, та була оголошена в розшук 07.09.2022 року.

Ухвалою слідчого судді Жовтєвського районного суду м. Дніпропетровська від 29.09.2022 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022132600000088 від 11.07.2022 року за обвинуваченням Мелешко А.О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Жовтєвського районного суду м. Дніпропетровська від 15.09.2022 року Мелешко А.О. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченої адвокату Сьора О.М., про що свідчать розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 11.10.2022 року.

Судом та стороною обвинувачена вжито достатньо встановлених законом заходів для повідомлення



Відповідно до ч. 2 ст. 314 КПК України підготовче засідання відбувається з обов'язковою участю обвинуваченого.

Так, згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України, ухвалення від особи на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприсуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підготовчому, обвинуваченню, який оголошений у міжнародній розшук, та/або який вилітає, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Згідно ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-шого Кодексу, зокрема, ч. 7 ст. 111-1 КК України, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), крім неповолітного, який переходяться від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухвалення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошення у міжнародній розшук.

Частиною 2 статті 297-1 КПК України визначено перелік злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування та спеціальне судове провадження, у тому числі за ч. 7 ст. 111-1 КК України, у вчиненні якого обвинувачується Мелешко А.О.

Згідно ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення права і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII, ухвалення від особи на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприсуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підготовчому, обвинуваченню, який перебуває на тимчасово окупованій території України, та оголошення його в розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, з особливостями, встановленими цим Законом. Вимога про оголошення у міждержавній або міжнародній розшук не поширюється на випадки, якщо вирішується питання про застосування стосовно цих осіб спеціального кримінального провадження.

Згідно рішення Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 року «Шомоді проти Італії», проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає таким принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки «з метою встановлення поза обґрунтованим сумнівом того, чи дійсно особа беззастережно відмовилася від свого права виступати в суді».

Процедура in absentia неминує припускати деякий відступ від загальних принципів кримінального процесу. Особливе значення при цьому надається питанню про забезпечення права відсутнього в залі судового засідання обвинуваченого. У прецедентній практиці Європейського суду з прав людини були вироблені критерії, яким має відповідати таке провадження. При цьому Суду своїх рішеньх неадорозово наголошував на необхідності забезпечення процесуальних прав і гарантій осіб, що беруть участь у кримінальному процесі. До таких прав, що підлягають безумовному дотриманню, насамперед, відносяться: право бути присутнім під час розгляду справи, право на захисника, право бути вислуханим, право оскаржити заочний вирок.

Так, у рішенні «Меденіца проти Швейцарії» ЄСПЛ зазначає, що існування процедури заочного кримінального провадження не викликає заперечення, лише за умови, що при цьому дотримуються гарантії, що забезпечують права людини, закріплені Конвенцією.

Ключове значення в цьому випадку відіграє повідомлення особи про порушення проти неї кримінальне провадження, яке мало бути здійснене відповідно до процесуальних і матеріальних вимог, що гарантують ефективне здійснення її прав, при тому, що неясна і неопізнана інформація є недостатньою (справа «Сейдонч проти Італії»). Так у справі «Сейдонч проти Італії» Суд зазначає, що питання, яке слід вирішити в даній справі, полягає в тому, чи можна за відсутності офіційного повідомлення про справу вважати заявника в достатній мірі проінформованим про те, що він був притягнутий до кримінальної відповідальності та відбувається судовий розгляд його справи, щоб він мав можливість вирішити: відмовитися від свого права прийняти участь в слушанні справи чи уникнути від правосуддя.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом. Сторона обвинувачення зоб'язана використати всі передбачені законом можливості для дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого (зокрема, право на захист, на доступ до правосуддя, таємницю спілкування, неутрачання у приватне життя) у разі здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia).

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відноситься доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, що визначено ст. 21 КПК України, відповідно до якої кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежно і



обвинуваченої про розпочаті відносно неї досудове розслідування, повідомлення її про підозру та пред'явленя обвинувачення, а також про перебування кримінального провадження на розгляді суду.

Право на захист обвинуваченої, не є порушеним, оскільки з наданих до обвинувального акту копій розписки захисника, слідує, що захисник отримав копію обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування, які підлягають врученню підзахисній.

На підставі наведеного, суд вважає, що клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження є обґрунтованим та підлягає задоволенню.

За таких обставин, з огляду на те, що пред'явлене обвинувачення містить статті КК України, які містяться в ст. 297-1 КПК України, суд приходить до висновку про наявність підстав для здійснення спеціального судового провадження, та вважає за необхідне надати дозвіл на здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №42022132600000088 від 11.07.2022 року за обвинуваченням Мелешко А.О. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

В той же час, суд зазначає, що згідно ч. 4 ст. 323 КПК України якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Разом з цим суд зазначає, у відповідності до ч. 1 ст. 31 КПК України, кримінальне провадження в суді першої інстанції здійснюється суддею одноособово, крім випадків, передбачених частинами другою, третьою та четвертою цієї статті.

Так, ч. 2 ст. 313 КПК України передбачає, що кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у вид позбавлення волі на строк більше десяти років, здійснюється колегіальним судом у складі трьох суддів лише за клопотанням обвинуваченого.

Санкція ч. 7 ст. 111-1 КК України передбачає покарання у вид позбавлення волі на строк від дванадцяти до п'ятнадцяти років.

Отже, враховуючи те, що підготовче судове провадження здійснюється за відсутності обвинуваченої Мелешко А.О., у зв'язку з чим суд позбавлений можливості роз'яснити обвинуваченій гарантоване ч. 2 ст. 31 КПК України право на розгляд справи колегіальним складом суду виключно за клопотанням обвинуваченої, а захисник такого клопотання не заявив, тому суд дійшов висновку, що кримінальне провадження слід здійснювати суддею одноособово.

Беручи до уваги, що перехід до призначення провадження до судового розгляду не має обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства та при його затвердженні прокурором дотримані вимоги закону, враховуючи, що підстав для прийняття рішення, передбачених п. 1-4 ч. 3 ст. 314 КПК України не встановлено, та те, що кримінальне провадження підсудне Тернівському міському суду Дніпропетровської області, суд дійшов висновку, що дане кримінальне провадження слід призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні за відсутності обвинуваченої (in absentia).

Керуючись ст. ст. 139, 297-1, 314, 316, 323, 371, 372, 376, 395 КПК України, суд, -

П О С Т А Н О В И В :

Клопотання прокурора Шостинської окружної прокуратури Кіба О.С. про здійснення спеціального судового провадження відносно Мелешко А.О. - задовольнити.

Розгляд кримінального провадження №42022132600000088 від 11.07.2022 року за обвинуваченням Мелешко Анастасії Олександрівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, здійснювати за відсутності обвинуваченої (in absentia) в порядку спеціального судового провадження.

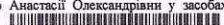
Повідомити обвинувачену Мелешко Анастасію Олександрівну, 09.09.2000 року народження, уродженку смт. Новоякляр Новоайдарського району (нині Шостинський) Луганської області, про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №42022132600000088 від 11.07.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 323 КПК України, що у випадку, якщо підлягає для спеціального судового провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Мелешко Анастасії Олександрівни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, а приміщення Тернівського міського суду Дніпропетровської області (Дніпропетровська область м. Тернів, вул. Лермонтова, 15-6), 23 березня 2023 року о 11-40 год.

Розгляд кримінального провадження здійснювати суддею одноособово.

В судове засідання викликати учасників судового провадження та свідків.

Опублікувати повістку про виклик обвинуваченої Мелешко Анастасії Олександрівни у засобах



масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області (inbox@tmn.dp.court.gov.ua).

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачена вважається належним чином ознайомленою з її змістом.

Ухвала оскарження не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення.

Повний текст ухвали оголошено 16.03.2023 року.

Суддя



В.О. Корягін



СУДОВЕ РІШЕННЯ ВИГОТОВЛЕНО З АВТОМАТИЗОВАНОЇ СИСТЕМИ ДОКУМЕНТООБІГУ СУДУ, НАБРАЛО ЗАКОННОЇ СИЛИ

Суддя		В. О. Корягін
Секретар судового засідання		

« 16 » березня 20 23 року

ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ

