



УХВАЛА

про призначення до судового розгляду та здійснення спеціального судового провадження

13 березня 2023 року Терніський міський суд Дніпропетровської області у складі:
Головуючого судді Коргіна В.О.,
за участю секретаря судового засідання Корній Т.С.,
прокурора Кіба О.С.,
захисника-адвоката Бойченко О.В.,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі Терніського міського суду Дніпропетровської області в режимі відео конференції кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 року за №4202213260000042, відносно Мордасова Олександра Валерійовича, 03.12.1989 року народження, уродженця смт. Новийдзар Новоайдарського (нині Шастинського) району Луганської області, громадянина України, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Луганська область Шастинський район смт. Новийдзар пров. Айдарський, 2Б, раніше не судимого,
у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного суду від 22.09.2022 року було визначено підсудність Терніському міському суду Дніпропетровської області кримінального провадження внесенного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 року за №4202213260000042 за обвинуваченням Мордасова О.В., у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

05.10.2022 року до Терніського міського суду Дніпропетровської області надійшли кримінальні провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 року за №4202213260000042 за обвинуваченням Мордасова О.В. за ч. 5 ст. 111-1 КК України.

В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000042 від 12.04.2022 року відносно Мордасова О.В. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

В обґрунтування заявленого клопотання прокурор зазначив, що Мордасов О.В. обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України. Крім того, прокурор посилається на те, що відносно Мордасова О.В. було проведено спеціальне досудове розслідування у порядку ст. 297-1 КПК України, і на даний час останній перебуває під слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності та продовжує протиправну діяльність, також вказує, що в матеріалах кримінального провадження наявні докази того, що останній перебуває на тимчасово окупованій території України.

Також прокурор просить суд призначити кримінальне провадження до судового розгляду у відкритому судовому засіданні.

Захисник в підготовчому судовому засіданні щодо задоволення клопотання прокурора про призначення спеціального судового провадження заперечував, заявив клопотання про зупинення кримінального провадження до розшуку обвинуваченого, а тому вважав, що підстав для призначення до судового розгляду не має. Зазначає, що конфіденційні бесіди у нього з обвинуваченим Мордасовим О.В. не було, він не має фізичної можливості ознайомитись, тому вказане порушує право на захист обвинуваченого.

Обвинувачений Мордасов О.В. у підготовчому судовому засіданні не з'явився, про час і місце розгляду кримінального провадження повідомлявся шляхом розміщення повісток про його виклик до суду в газеті «Урядовий кур'єр», веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на офіційному веб-сайті Терніського міського суду Дніпропетровської області, направленням повісток на електронну пошту захиснику.

Заслухавши думку прокурора, захисника, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов таких висновків.

Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України в Україні введений воєнний стан, який продовжено Указами Президента України до цього часу.



спілкування, нестурчання у приватне життя) у разі здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia).

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відноситься доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, що визначено ст. 21 КПК України, відповідно до якої кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у порядку, передбаченому КПК України.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 «Шомоді проти Італії» проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки із метою встановлення поза обґрунтуванням сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді.

За наявності таких обставин за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочаті кримінальні провадження, суд постановляє ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.

Участь захисника у спеціальному судовому провадженні є обов'язковою.

Повістки про виклик обвинуваченого у разі здійснення спеціального судового провадження надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування, а процесуальні документи, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику. Інформація про такі документи та повістки про виклик обвинуваченого обов'язково публікуються у засобах масової інформації заповідержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 цього Кодексу та на офіційному веб-сайті суду. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації заповідержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

З клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження та долучення до нього матеріалів вбачається, що Мордасов О.В. викликався шляхом публікації повісток про виклик в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора на 27.04.2022 року, 28.04.2022 року, 29.04.2022 року, 10.05.2022 року, 11.05.2022 року, 25.07.2022 року, 26.07.2022 року, 27.07.2022 року, 17.09.2022 року до Шастинської окружної прокуратури Луганської області для проведення слідчих та процесуальних дій, отримання письмового повідомлення про підозру тощо. Однак останній у жодні із призначених дат у визначений час не з'явився, про неможливість прибуття або про причини своєї неявки не повідомив.

Крім того вбачається, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 29.04.2022 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Мордасова О.В. у вчиненні ним злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, яке останньому не вручене, у зв'язку з його перебуванням на тимчасово окупованій території. 02.05.2022 року та 10.05.2022 року, письмове повідомлення про підозру, складене щодо Мордасова О.В., розміщено на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора та в газеті «Урядовий кур'єр».

Також, прокурором 13.09.2022 року було складено повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри Мордасова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, яке останньому не вручене, у зв'язку з його перебуванням на тимчасово окупованій території, та яке 13.09.2022 року, було розміщено в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Крім того, обвинувачений Мордасов О.В. не з'явився жодного разу в підготовчому судовому засіданні, хоча в належний спосіб був повідомлений про час та місце судового розгляду, про що свідчить його виклик на 01.02.2023 року на 11:00 годину, 13.02.2023 року на 14:00 годину; 27.02.2023 року на 14:00 годину; 13.03.2023 року на 14:00 годину, шляхом публікації повісток про виклик у судове засідання на веб-сайті Терніського міського суду Дніпропетровської області, веб-сайті Офісу Генерального прокурора, а також в газеті «Урядовий кур'єр», та направленням повісток на електронну пошту захиснику. Про причини своєї неявки суд не повідомив.

Так, як згідно з ст. 323 КПК України однією з підстав для здійснення спеціального судового провадження є перебування особи від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, тому зазначені обставини в своїй сукупності, є достатніми доказами на підтвердження можливості обвинуваченого ознайомитись із змістом виклику.

Також суд звертає увагу, що згідно інформації, наданої АТ «Укрпошта», поштою відправлення до смт. Новийдзар Шастинського району Луганської області, тимчасово не приймаються. Отже судом було вжито всіх можливих заходів про повідомлення обвинуваченого про підготовче судове засідання.

Отже, з клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження, вбачається, що обвинувачений Мордасов О.В. дійсно перебуває від органів слідства та суду, не з'явившись на виклики органу досудового розслідування та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, та був

Відповідно до частини 7 статті 147 Закону України «Про судочність і статус суддів», враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, розпорядженням Верховного Суду від 06.03.2022 року № 1/09-22 змінено територіальну підсудність судових справ Новоайдарського районного суду Луганської області. Такі справи визначені за територіальною підсудністю Терніського міського суду Дніпропетровської області.

Відповідно до ч. 2 ст. 314 КПК України підготовче засідання відбувається з обов'язковою участю обвинуваченого.

Так, згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України, ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваному, обвинуваченому, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який вилхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Згідно ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, зокрема, ч. 5 ст. 111-1 КК України, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), крім неповнолітнього, який перебуває від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошений у міжнародний розшук.

Частиною 2 статті 297-1 КПК України визначено перелік злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування та спеціальне судове провадження, у тому числі за ч. 5 ст. 111-1 КК України, у вчиненні якого обвинувачується Мордасов О.В.

Згідно ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII, ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваному, обвинуваченому, який перебуває на тимчасово окупованій території України, та оголошений його у розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, з особливостями, встановленими цим Законом. Вимога про оголошення у міжнародний розшук не поширюється на випадки, якщо вирішується питання про застосування стосовно цих осіб спеціального кримінального провадження.

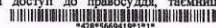
Згідно рішення Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 року «Шомоді проти Італії», проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки із метою встановлення поза обґрунтуванням сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді.

Процедура in absentia неминуче притягує деякий відсоток від загальних правил кримінального процесу. Особливе значення при цьому надається питанню про забезпечення прав відсутнього в залі судового засідання обвинуваченого. У прецедентній практиці Європейського суду з прав людини були вироблені критерії, яким має відповідати таке провадження. При цьому Суду своїх рішеньх неодноразово наголошувало на необхідності забезпечення процесуальних прав і гарантій осіб, що беруть участь у кримінальному процесі. До таких прав, що підлягають безумовному дотриманню, насамперед, відносяться: право бути присутнім під час розгляду справи, право на захисника, право бути вислуханим, право оскаржити заочний вирок.

Так, у рішенні «Меденія проти Швейцарії» ЄСПЛ зазначив, що існування процедури заочного кримінального провадження не викликає заперечень лише за умови, що при цьому дотримуються гарантії, що забезпечують права людини, закріплені Конвенцією.

Ключове значення в цьому випадку відіграє повідомлення особи про порушення проти неї кримінальне провадження, яке мало бути здійснене відповідно до процесуальних і матеріальних вимог, що гарантують ефективне здійснення її прав, при тому, що неясна і неопізнана інформація є недостатньою (справа «Сейдковіч проти Італії»). Так у справі «Сейдковіч проти Італії» Суд зазначив, що питання, яке слід вирішити в даній справі, полягає в тому, чи можна за відсутності офіційного повідомлення про справу вважати заявника в достатній мірі проінформованим про те, що він був притягнутий до кримінальної відповідальності та відбувється судовий розгляд його справи, щоб він мав можливість вирішити: відомості від свого права прийняти участь в слушанні справи чи ухилитись від правосуддя.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом. Сторона обвинувачення зобов'язана використати всі передбачені законом можливості для дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого (зокрема, прав на захист, на доступ до правосуддя, таємниці



оголошений в розшук 24.05.2022 року.

Ухвалою слідчого судді Жовтневського районного суду м. Дніпропетровська від 19.07.2022 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №4202213260000042 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Мордасова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Новоомошківського міського районного суду Дніпропетровської області від 03.06.2022 року було надано дозвіл на затримання Мордасова О.В. з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

В той же час, згідно матеріалів кримінального провадження, ухвалою Терніського міського суду Дніпропетровської області від 13.02.2023 року, обвинуваченому Мордасову О.В. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в порядку ч. 6 ст. 193 КПК України без визначення розміру зстави.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстру матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченого адвоката Бойченко О.В., про що свідчить розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 17.09.2022 року.

Судом та стороною обвинувачення вжито достатньо встановлених законом дій для інформування обвинуваченого про розпочаті відносно нього досудове розслідування, повідомлення його про підозру та пред'явлення обвинувачення, а також про перебування кримінального провадження на розгляді суду.

Право на захист обвинуваченого, не є порушенням, оскільки з наданих до обвинувального акту копії розписки захисника, слідує, що захисник отримав копію обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування, які підлягають врученню підзахисному.

На підставі наведеного, суд вважає, що клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження є обґрунтованим та підлягає задоволенню. А тому в задоволенні клопотання захисника Бойченко О.В. про зупинення кримінального провадження слід відмовити.

За таких обставин, з огляду на те, що пред'явлене обвинувачення містить статті КК України, які містяться в ст. 297-1 КПК України, суд приходить до висновку про наявність підстав для здійснення спеціального судового провадження, та вважає за необхідне надати дозвіл на здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000042 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Мордасова О.В. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

В той же час, суд зазначає, що згідно ч. 4 ст. 323 КПК України якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Беручи до уваги, що перешкод для призначення провадження до судового розгляду не має, обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства та при його затвердженні прокурором дотримані вимоги закону, враховуючи, що підстав для прийняття рішення, передбачених п. 1-4 ч. 3 ст. 314 КПК України не встановлено, та те, що кримінальне провадження підсудне Терніському міському суду Дніпропетровської області, суд дійшов висновку, що дане кримінальне провадження слід призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні за відсутності обвинуваченого (in absentia).

Керуючись ст. ст. 139, 297-1, 314, 316, 323, 371, 372, 376, 395 КПК України, суд -

П О С Т А Н О В И В :

В задоволенні клопотання захисника Бойченко О.В. про зупинення кримінального провадження - відмовити.

Клопотання прокурора Шастинської окружної прокуратури Кіба О.С. про здійснення спеціального судового провадження відносно Мордасова О.В. - задовольнити.

Розгляд кримінального провадження №4202213260000042 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Мордасова Олександра Валерійовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, здійснювати за відсутності обвинуваченого (in absentia) в порядку спеціального судового провадження.

Повідомити обвинуваченого Мордасова Олександра Валерійовича, 03.12.1989 року народження, уродженця смт. Новийдзар Новоайдарського (нині Шастинського) району Луганської області, про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №4202213260000042 від 12.04.2022 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Роз'яснити учасникам кримінального провадження приписи ч. 4 ст. 323 КПК України, що у випадку, якщо підстави для спеціального судового провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Мордасова Олександра Валерійовича у



вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, в приміщенні Тернівського міського суду Дніпропетровської області (Дніпропетровська область м. Тернівка, вул. Лермонтова, 15-Б), 21 березня 2023 року о 14-30 год.

Розгляд кримінального провадження здійснювати суддею одноособово.

В судове засідання викликати учасників судового провадження.

Опублікувати повістку про виклик обвинуваченого Мордасова Олександра Валерійовича у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області (inbox@trn.dp.court.gov.ua).

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Ухвала оскарження не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення.

Повний текст ухвали оголошено 16.03.2023 року.

Суддя

В.О. Корягін

Судове рішення, підготовлене з автоматизованої системи документообігу суду, набрало законної сили.

Суддя (підпис) В. О. Корягін

Секретар суду (підпис)

«16» 20 23 року

ЗГІДНО
З ОРИГІНАЛОМ

