



**УХВАЛА**  
про призначення до судового розгляду  
та здійснення спеціального судового провадження

**КОПІЯ**

13 березня 2023 року Тернівський міський суд Дніпропетровської області у складі:  
Головуючого судді Коргіна В.О.,  
з участю секретаря судового засідання Коркіної Т.С.,  
прокурора Кіба О.С.,  
захисника-адвоката Івашенко О.П.,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі Тернівського міського суду Дніпропетровської області в режимі відкритої конференції кримінальні провадження, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 року за №42022132600000044, та 19.09.2022 року за №42022132600000099, відносно

Селіхова Олександра Вікторовича, 26.10.1977 року народження, уродженця смт. Новояїдар Новоайдарського (нині Шосткинського) району Луганської області, депутата Шосткинського районної ради восьмого скликання, зареєстрованого та проживаючого: Луганська область Шосткинський район смт. Новояїдар пров. Айдарський, 12, рашіше не судимого,  
у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України, -

**ВСТАНОВИВ:**

17.08.2022 року до Тернівського міського суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження №42022132600000044 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України. Ухвалою від 22.08.2022 року було порушено питання перед Дніпропетровським апеляційним судом щодо внесення подання до КС Верховного Суду щодо направлення кримінального провадження до іншого суду, в межах територіальної юрисдикції якого зазначено досудове розслідування.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного суду від 06.09.2022 року було визначено підсудність Тернівському міському суду Дніпропетровської області вищезазначеного кримінального провадження. Вказана ухвала та матеріали обвинувального акту про кримінальному провадженню надійшли до суду 28.09.2022 року.

29.11.2022 року до Тернівського міського суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження №42022132600000099 від 19.09.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.


Ухвалою Тернівського міського суду від 13.02.2023 року, було об'єднано кримінальне провадження №42022132600000044 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, з кримінальним провадженням №42022132600000099 від 19.09.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України, в одне провадження.

В підготовчому судовому засіданні прокурор заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні 12.04.2022 року за №42022132600000044, та 19.09.2022 року за №42022132600000099 відносно Селіхова О.В. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст. 111-1 КК України.

В обґрунтування заявленого клопотання прокурор зазначає, що Селіхов О.В. обуртовано обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.5 ст. 111-1 КК України. Крім того, прокурор посилається на те, що відносно Селіхова О.В. було проведено спеціальне досудове розслідування у порядку ст. 297-1 КПК України, і на даний час останній перекується від слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності та продовжує протидіяти діяльності, також вказує, що в матеріалах кримінального провадження наявні докази того, що останній перебуває на тимчасово окупованій території України.

Також прокурор просить суд призначити кримінальне провадження до судового розгляду у відкритому судовому засіданні.

Захисник у підготовчому судовому засіданні зазначає, що неможливо призначити до судового розгляду без участі обвинуваченого Селіхова О.В. Зазначає, що з останнім конфіденційної бесіди не було.

Обвинувачений Селіхов О.В. у підготовчому судовому засіданні не з'явився. 

спілкування, невтручання у приватне життя) у разі здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia).

До загальних засад кримінального провадження, зокрема, відноситься доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень, що визначено ст. 21 КПК України, відповідно до якої кожному гарантовано право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у порядку, передбаченому КПК України.

Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 «Шомоді проти Італії» проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки з метою встановлення поза обґрунтованим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді».

За наявності таких обставин за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочате кримінальне провадження, суд постановляє ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.

Участь захисника у спеціальному судовому провадженні є обов'язковою.

Повістки про виклик обвинуваченого у разі здійснення спеціального судового провадження надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування, а процесуальні документи, що підлягають врученню обвинуваченому, надсилаються захиснику. Інформація про такі документи та повістки про виклик обвинуваченого обов'язково публікуються у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження згідно з положеннями статті 297-5 цього Кодексу та на офіційному веб-сайті суду. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

З клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження та долучення до нього матеріалів вбачається, що Селіхов О.В. викликався шляхом публікації повісток про виклик в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора на 24.05.2022 року, 25.05.2022 року, 26.05.2022 року, 06.06.2022 року, 07.06.2022 року, 08.06.2022 року, 25.07.2022 року, 26.07.2022 року, 27.07.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року, та 22.10.2022 року, 23.10.2022 року, 24.10.2022 року, 31.10.2022 року, 01.11.2022 року, 02.11.2022 року, 23.11.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року, до Шосткинського окружного прокуратури Луганської області для проведення сліхен та процесуальних дій, отримання письмового повідомлення про підозру тощо. Однак останній у жодну із призначених дат у визначений час не з'явився, про неможливість прибути або про причини своєї неявки не повідомив.

Крім того вбачається, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 26.05.2022 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Селіхова О.В. у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року у вчиненні ним злочину, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України, яке останньому не вручене, у зв'язку з перебуванням його на тимчасово окупованій території. 01.06.2022 року, письмове повідомлення про підозру, складене щодо Селіхова О.В., розміщено в газеті «Урядовий кур'єр» та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора.

Також, що на підставі зібраних у кримінальному провадженні доказів, 26.10.2022 року прокурором було складено письмове повідомлення про підозру Селіхова О.В. у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року у вчиненні ним злочину, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України, яке останньому не вручене, у зв'язку з перебуванням його на тимчасово окупованій території. 26.10.2022 року та 27.10.2022 року, письмове повідомлення про підозру, складене щодо Селіхова О.В., розміщено на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора та в газеті «Урядовий кур'єр».

Крім того, обвинувачений Селіхов О.В. не з'явився жодного разу в підготовчому судовому засіданні, хоча в належний спосіб був повідомлений про час та місце судового розгляду, про що свідчить його виклик на 31.01.2023 року на 11-30 годину, 13.02.2023 року на 11-00 годину, 27.02.2023 року на 11-00 годину, 13.03.2023 року на 11-00 годину, шляхом публікації повісток про виклик у судове засідання на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, веб-сайті Офісу Генерального прокурора, а також в газеті «Урядовий кур'єр» та направленням повісток на електронну пошту захиснику. Про причини своєї неявки суд не повідомив.

Так, як згідно з ст. 323 КПК України однією з підстав для здійснення спеціального судового провадження є перебування особи від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, тому зазначені обставини в своїй сукупності, є достатніми доказами на підтвердження можливості обвинуваченого ознайомитися із змістом виклику.

Також суд звертає увагу, що згідно інформації, наданої АТ «Укрпошта», поштою відправлено до смт. Новояїдар Шосткинського району Луганської області, тимчасово не прийнятій. Отже судом було вжито всіх можливих заходів про повідомлення обвинуваченого про підготовче судове засідання.

кримінального провадження повідомлявся шляхом розміщення повісток про його виклик до суду в газеті «Урядовий кур'єр», веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на офіційному веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області, направленням повісток на електронну пошту захиснику.

Заслухавши думку прокурора, захисника, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов таких висновків.

Відповідно до ч. 2 ст. 314 КПК України підготовче засідання відбувається з обов'язковою участю обвинуваченого.

Так, згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України, ухвалення від особи на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого суду, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який отримавши у міжнародний розшук та/або який виклик, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держав, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Згідно ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу, зокрема, ч.5 ст. 111-1 КК України, може здійснюватися за відсутності обвинуваченого (in absentia), крім неповнолітнього, який перекується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держав, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне досудове розслідування) та/або оголошення у міжнародний розшук.

Частиною 2 статті 297-1 КПК України визначено перелік злочинів, щодо яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування та спеціальне судове провадження, і тому числі за ч.5 ст. 111-1 КК України, у вчиненні якого обвинувачується Селіхов О.В.

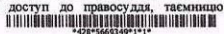
Згідно ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення права і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII, ухвалення від особи на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого суду, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який перебуває на тимчасово окупованій території України, та оголошення його у розшук є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, з особливостями, встановленими цим Законом. Вимога про оголошення у міждержавній або міжнародній розшук не поширюється на випадки, якщо вирішується питання про застосування стосовно цих осіб спеціального кримінального провадження.

Згідно рішення Європейського суду з прав людини від 18.05.2004 року «Шомоді проти Італії», проведення заочного розгляду кримінального провадження відповідає принципам, закріпленим ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод (право на справедливий суд), тільки в тому випадку, якщо з боку державних органів будуть вжиті заходи забезпечення ретельної перевірки з метою встановлення поза обґрунтованим сумнівом того, чи дійсно особа беззаперечно відмовилася від свого права виступати в суді».

Процедура in absentia неминує припускати деякий відступ від загальних правил кримінального процесу. Особливе значення при цьому надається питанню про забезпечення прав відсутнього в залі судового засідання обвинуваченого. У прецедентній практиці Європейського суду з прав людини були вироблені критерії, яким має відповідати таке провадження. При цьому Суду своїх рішеньх нещодавно наголосив на необхідності забезпечення процесуальних прав і гарантій осіб, що беруть участь у кримінальному процесі. До таких прав, що підлягають безумовному дотриманню, насамперед, відноситься: право бути присутнім під час розгляду справи, право на захисника, право бути вислуханим, право обговорити заочний вирок.

Так, у рішенні «Меденія проти Швейцарії» ЄСПЛ зазначає, що існування процедури заочного кримінального провадження не викликає заперечливих за умови, що при цьому дотримуються гарантії, що забезпечують права людини, закріплені Конвенцією.

Ключове значення в цьому випадку відіграє повідомлення особи про порушення проти неї кримінальне провадження, яке мало бути здійснене відповідно до процесуальних і матеріальних вимог, що гарантують ефективне здійснення її прав, при тому, що неясна і неопізнана інформація є недостатньою (справа «Сейдоун проти Італії»). Так у справі «Сейдоун проти Італії» Суд зазначає, що питання, яке слід вирішити в даній справі, полягає в тому, чи можна за відсутності офіційного повідомлення про справу вважати заявника в достатній мірі проінформованим про те, що він був притягнутий до кримінальної відповідальності та відбувається судовий розгляд його справи, щоб він мав можливість вирішити: відмовитися від свого права приймати участь в слушанні справи чи ухилитися від правосуддя.

Відповідно до ч. 2 ст. 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження за відсутності підозрюваного або обвинуваченого (in absentia) повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей, встановлених законом. Сторона обвинувачена зобов'язана використати всі передбачені законом можливості для дотримання прав підозрюваного чи обвинуваченого (зокрема, прав на захист, на доступ до правосуддя, таємницю 

Отже, з клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження, вбачається, що обвинувачений Селіхов О.В. дійсно перекується від органів слідства та суду, не з'являється на виклики органу досудового розслідування та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності, та був оголошений в розшук 10.06.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року та 10.11.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року.

Ухвалою слідчого судді Новососківського міського районного суду Дніпропетровської області від 22.06.2022 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Новососківського міського районного суду Дніпропетровської області від 14.06.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року було надано дозвіл на затримання Селіхова О.В. з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Також, ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 18.11.2022 року надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України.

Крім того, ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 10.11.2022 року у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року Селіхову О.В. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022132600000044 від 12.04.2022 року, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченого адвокату Івашенко О.П., про що свідчить розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 29.07.2022 року.

Згідно реєстру матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні №42022132600000099 від 19.09.2022 року, доданого до обвинувального акту, під час досудового розслідування прокурором було вручено обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування захиснику обвинуваченого адвокату Івашенко О.П., про що свідчить розписка про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування від 23.11.2022 року.

Судом та стороною обвинувачення вжито достатньо встановлених законом дій для інформування обвинуваченого про розпочате відносно нього досудове розслідування, повідомлення його про підозру та пред'явлення обвинувачення, а також про перебування кримінального провадження на розгляді суду.

Право на захист обвинуваченого, не є порушенням, оскільки з наданих до обвинувального акту копій розписки захисника, слідує, що захисник отримав копію обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування, які підлягають врученню підзахисному.

На підставі наведеного, суд вважає, що клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження є обґрунтованим і підлягає задоволенню.

За таких обставин, з огляду на те, що пред'явлене обвинувачення містить статті КК України, які містяться в ст. 297-1 КПК України, суд приходить до висновку про наявність підстав для здійснення спеціального судового провадження, та вважає за необхідне надати дозвіл на здійснення спеціального судового провадження у кримінальному провадженні №42022132600000029 від 04.04.2022 року та №42022132600000099 від 19.09.2022 року за обвинуваченням Селіхова О.В. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст. 111-1 КК України.


В той же час, суд зазначає, що згідно ч. 4 ст. 323 КПК України якщо після постановлення ухвали про спеціальне судове провадження обвинувачений з'явився або був доставлений до суду, судовий розгляд проводиться з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Беручи до уваги, що перехід для призначення провадження до судового розгляду не має обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства та при його затвердженні прокурором дотримані вимоги закону, враховуючи, що підстав для прийняття рішення, передбачених п. п. 1-4 ч. 3 ст. 314 КПК України не встановлено, та те, що кримінальне провадження підсуде Тернівському міському суду Дніпропетровської області, суд дійшов висновку, що дане кримінальне провадження слід призначити до судового розгляду у відкритому судовому засіданні за відсутності обвинуваченого (in absentia).

Керуючись ст. ст. 139, 297-1, 314, 316, 323, 371, 372, 376, 395 КПК України, суд -

**ПОСТАНОВИВ:**

Клопотання прокурора Шосткинського окружного прокуратури Кіба О.С. про здійснення спеціального судового провадження відносно Селіхова О.В. - задовольнити.

Розгляд кримінальних проваджень, внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань, здійснювати у відкритому судовому засіданні 

12.04.2022 року за №4202213260000044, та 19.09.2022 року за №4202213260000099, за обвинуваченням Селіхова Олександра Вікторовича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України, здійснювати за відсутності обвинуваченого (in absentia) в порядку спеціального судового провадження.

Повідомити обвинуваченого Селіхова Олександра Вікторовича, 26.10.1977 року народження, уродження смт. Новоайдар Новоайдарського (нині Щастинського) району Луганської області, про здійснення спеціального судового провадження при розгляді кримінальних проваджень, внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.04.2022 року за №4202213260000044, та 19.09.2022 року за №4202213260000099, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Роз'яснити учасникам кримінального провадження приписи ч. 4 ст. 323 КПК України, що у випадку, якщо підстави для спеціального судового провадження перестануть існувати, подальший судовий розгляд продовжується з моменту постановлення такої ухвали згідно із загальними правилами, передбаченими цим Кодексом.

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Селіхова Олександра Вікторовича у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, в приміщенні Тернівського міського суду Дніпропетровської області (Дніпропетровська область м. Тернівка, вул. Лермонтова, 15-Б), 21 березня 2023 року о 11-00 год.

Розгляд кримінального провадження здійснювати суддею одноособово.

В судові засідання викликати учасників судового провадження.

Опублікувати повістку про виклик обвинуваченого Селіхова Олександра Вікторовича у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а саме у газеті «Урядовий кур'єр» та на веб-сайті Тернівського міського суду Дніпропетровської області (inbox@tm.dp.court.gov.ua).

З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті суду обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Ухвала оскарження не підлягає. Заперечення проти ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення.

Повний текст ухвали буде оголошено 16.03.2023 року.

Суддя

В.О. Корягін



ЗГІДНО  
З ОРІГІНАЛОМ



\*420\*3665349\*1\*1\*